

CAPÍTULO 31.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ADAPTACIÓN A LA VIDA UNIVERSITARIA (ADAVU) Y LA ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (PASS) EN UN CONTEXTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR VIRTUAL EN EL PERÚ

Paola Ines Guerra Rojas¹
Nataly Castro Palomino²
Giannina Copelo Cristóbal³
Patricia Palomino Abastos⁴

¹: Psicóloga con grado de Maestra con mención en Prevención e Intervención en Niños y Adolescentes. Docente Universitario.

 <https://orcid.org/0000-0001-8556-0047>

²: Psicóloga con Maestría en Psicología Educativa. Docente Universitario.

 <https://orcid.org/0009-0008-5879-1462>

³: Psicóloga, Licenciada en Educación con Maestría en Psicología Educativa, Doctora en Educación. Docente Universitario.

 <https://orcid.org/0000-0002-3913-0289>

⁴: Licenciada en Psicología con Maestría con mención en Programas de Promoción y Prevención en Niños y Adolescentes. Docente Universitario.

 <https://orcid.org/0000-0002-6148-7276>

RESUMEN

Este estudio analizó críticamente la evidencia psicométrica de las escalas ADAVU y PASS en la educación superior virtual peruana mediante una revisión narrativa de 16 trabajos (2015-2024). Ambos instrumentos mostraron consistencia interna adecuada ($\alpha \geq 0,82$) y estructura factorial replicable; ADAVU conservó su bifactorialidad y PASS se adaptó mejor como unidimensional. Sin embargo, se detectaron vacíos en invarianza regional, estabilidad temporal y validez predictiva. La ausencia de análisis DIF o IRT limita la equidad en poblaciones andinas y amazónicas. Se concluye que, aunque útiles para tamizaje, su uso como indicadores institucionales requiere validación multicéntrica con metodologías modernas antes de ser implementados en políticas de bienestar estudiantil.

Palabras clave: ADAVU, PASS, psicometría, educación virtual, Perú.

INTRODUCCIÓN

La pandemia de COVID-19 aceleró en el Perú la transición hacia la educación superior virtual, pasando de menos del 5 % de matrícula en modalidad no presencial en 2019 al 42 % en 2021 (MINEDU, 2022). Este crecimiento exponencial expuso brechas digitales estructurales: el 28 % de los estudiantes de quintiles más pobres carecía de acceso estable a internet de banda ancha y el 35 % compartía dispositivo con otros familiares (INEI, 2023). Además del infraestructural, surgieron desafíos de bienestar psicológico: la Encuesta Nacional de Estudiantes reportó que el 62 % experimentó síntomas de ansiedad moderada a severa y el 48 % sensación de aislamiento académico (Villarreal-Zegarra & Miranda, 2021). En este escenario, evaluar constructos clave como la adaptación a la vida universitaria y la procrastinación se vuelve prioritario para diseñar intervenciones institucionales que amortigüen el impacto de la brecha digital sobre el rendimiento y la salud mental.

La adaptación académica se define como el conjunto de respuestas cognitivo-conductuales que permiten al estudiante ajustarse a las demandas del entorno universitario (Baker & Siryk, 1989). En modalidad virtual, la percepción de autosuficiencia tecnológica y de apoyo docente se añade como predictor clave del ajuste (González-Bravo, Ramírez-Santos & López-Crespin, 2022). Por su parte, la procrastinación académica —postergación deliberada de tareas a pesar de sus consecuencias negativas— se ha duplicado en contextos ERT, alcanzando medias de 52 % en universidades peruanas (Carranza & Goicochea, 2021). Ambos constructos se asocian con el rendimiento: la adaptación predicha el 23 % de varianza en nota promedio, mientras que la procrastinación incrementa la probabilidad de abandono en 1,8 veces (Tapia & Fernández, 2020).

Para medir estos fenómenos se dispone de dos instrumentos referidos. La Escala de Adaptación a la Vida Universitaria (ADAVU) fue creada en México por Alcorta-González et al. (2016) y validada inicialmente en población presencial;

su versión peruana ha mostrado adecuada confiabilidad en estudios piloto ($\alpha = 0,88$) pero sin análisis factorial confirmatorio en modalidad virtual. La Procrastination Assessment Scale-Students (PASS) fue desarrollada por Solomon y Rothblum (1984) y adaptada al español por Díaz-Morales et al. (2006); la versión hispana ha sido empleada en Chile, Argentina y España, pero solo tres estudios peruanos la han usado durante la pandemia, con resultados contradictorios respecto a su estructura factorial.

La justificación de esta revisión radica en que el Ministerio de Educación del Perú (2022) ha instado a las universidades a implementar sistemas de monitoreo del bienestar estudiantil que incluyan instrumentos validados psicométricamente. Sin embargo, no existe a la fecha un compendio crítico que sintetice la evidencia de validez y confiabilidad de ADAVU y PASS en el contexto nacional virtual. Esta carencia limita la toma de decisiones basadas en evidencia y aumenta el riesgo de errores de diagnóstico o intervenciones ineficaces.

El objetivo del presente trabajo es describir y evaluar críticamente las propiedades psicométricas de ADAVU y PASS en la educación superior virtual peruana. Específicamente, se busca responder: (a) ¿Cuál es la consistencia interna y estabilidad temporal reportada? (b) ¿Qué evidencias de validez de constructo (factorial, convergente, discriminante) existen? y (c) ¿Se ha examinado la invarianza de medición y la equivalencia transcultural? Responder estas preguntas permitirá establecer el nivel de evidencia disponible y formular recomendaciones para la validación adicional de ambos instrumentos en la nueva normalidad educativa.

METODOLOGÍA

Se realizó una revisión narrativa con enfoque crítico (Ferrari, 2015) orientada a sintetizar la evidencia psicométrica de la Escala de Adaptación a la

Vida Universitaria (ADAVU) y la Procrastination Assessment Scale-Students (PASS) en la educación superior virtual peruana. A diferencia de las revisiones sistemáticas, este diseño permite incorporar estudios heterogéneos y discutir sus limitaciones metodológicas de manera integrada (Green, Johnson & Adams, 2020).

Fuentes de información

Se exploraron seis bases de datos internacionales (Scopus, Web of Science, PsycINFO, ERIC, Redalyc, SciELO), tres repositorios nacionales de tesis (Renati, Cybertesis-UNMSM, Repositorio PUCP) y cuatro revistas indizadas en LATINDEX (Liberabit, Revista Peruana de Psicología, Psicología y Ciencias Sociales, Interacciones). Adicionalmente se rastreó Google Scholar hasta el 20 % de profundidad para capturar literatura gris (Haddaway et al., 2022).

Estrategia de búsqueda

Se combinaron descriptores en español e inglés mediante operadores booleanos. Para ADAVU: (“ADAVU” OR “Adaptación a la Vida Universitaria”) AND (“propiedades psicométricas” OR “validez” OR “confiabilidad” OR “fiabilidad” OR “análisis factorial”) AND (“Perú” OR “Peruvian” OR “universidad*peruan*”). Para PASS: (“PASS” OR “Procrastination Assessment Scale” OR “procrastinación académica”) AND (“validación” OR “adaptación” OR “propiedades psicométricas”) AND (“Perú” OR “Peruvian”). Los términos se adaptaron a cada base; en Scopus se limitó a título, resumen y palabras clave; en repositorios nacionales se usó búsqueda libre. El período fue enero 2015 – abril 2024 a fin de cubrir la expansión de la educación virtual en el Perú.

Criterios de inclusión y exclusión

Se incluyeron (a) artículos o tesis empíricos, (b) que reportaran análisis psicométricos de ADAVU o PASS, (c) con muestra de estudiantes universitarios peruanos, (d) en contexto virtual, bimodal o Emergency Remote Teaching (ERT), y (e) escritos en español o inglés. Se excluyeron adaptaciones realizadas en otros países, estudios sin desglose del contexto modalidad y aquellos que solo emplearan puntuaciones directas sin reportar indicadores de validez o fiabilidad.

Proceso de selección

La búsqueda inicial arrojó 512 referencias (ADAVU = 198; PASS = 314). Tras eliminar duplicados y aplicar criterios de título-resumen, 48 documentos fueron leídos a texto completo. Finalmente se retuvieron 16 estudios (9 ADAVU, 7 PASS) que cumplieran todos los criterios. La decisión se consensuó entre tres revisores; los desacuerdos se resolvieron por discusión (Fleiss $\kappa = 0,81$).

Extracción de datos

Se diseñó una ficha codificada en Excel que incluyó: autor(es), año, diseño, tamaño muestral, proporción de mujeres, región del Perú, carrera, modalidad (100 % virtual o bimodal), estadísticos de fiabilidad (α de Cronbach, ω de McDonald, test-retest), método factorial (EFA, CFA o bifactor), criterios de validez externa (convergente, discriminante, predictiva) y limitaciones declaradas. Cuando los estudios reportaban múltiples submuestras se priorizaron los datos agregados.

Evaluación crítica

La calidad de cada estudio se valoró con la lista corta COSMIN para investigaciones de validación (Prinsen et al., 2018). Se examinaron cuatro dominios: tamaño muestral (adecuado ≥ 100), análisis factorial apropiado ($KMO > 0,80$, indicadores de ajuste CFA), reporte de intervalos de confianza y evidencia de invarianza. El riesgo de sesgo se clasificó como bajo, moderado o alto; solo tres estudios alcanzaron nivel global “bajo”, mientras que el resto mostraron debilidades en justificación del tamaño muestral y ausencia de análisis de DIF. Esta información se empleó para interpretar la solidez de la evidencia y formular recomendaciones.

RESULTADOS

El proceso de selección narrativa identificó 512 referencias; tras depurar duplicados y aplicar criterios de inclusión, 16 trabajos (9 sobre ADAVU y 7 sobre PASS) fueron analizados en texto completo. Del total, 10 eran artículos en revistas indizadas (Latindex, Scopus o SciELO), 3 capítulos de libro y 3 tesis de maestría defendidas en universidades peruanas entre 2020 y 2023.

Las muestras combinadas abarcaron 4 337 participantes (ADAVU: 2 438; PASS: 1 899), con edad promedio de 20,7 años ($DE = 2,4$) y 62 % de mujeres. La distribución regional reflejó el sesgo de la oferta virtual: 54 % de la costa (Lima, Callao, Trujillo), 31 % de la sierra (Arequipa, Cusco, Huancayo) y solo 15 % de la selva (Iquitos, Pucallpa). Las carreras de mayor representación fueron Psicología (28 %), Ingeniería de sistemas (21 %) y Administración (17 %). Respecto a la modalidad, 38 % cursaba exclusivamente en formato 100 % virtual, mientras el 62 % lo hacía en régimen bimodal con menos del 40 % de sesiones presenciales.

ADAVU

Nueve estudios aportaron coeficientes alfa entre 0,82 y 0,91; tres de ellos complementaron omega de McDonald ($\omega = 0,84-0,92$), indicando fiabilidad adecuada y ausencia de redundancia de ítems (Ventura-León & Caycho, 2021). Seis trabajos ejecutaron CFA confirmando la estructura bifactorial original (Adaptación Académica y Adaptación Socio-emocional) con CFI 0,92-0,95 y RMSEA 0,04-0,06 (Alcorta-González et al., 2022). La validez convergente mostró correlaciones moderadas con estrés académico ($r = -0,48$, $p < 0,01$) y con la escala de bienestar psicológico de Ryff ($r = 0,55$, $p < 0,01$) (Cabrera-Mendoza & Mori, 2020). Solo Pérez-López (2021) examinó invarianza por sexo, hallando $\Delta CFI < 0,01$ entre hombres y mujeres; no se reportaron análisis de invarianza regional o por lengua materna.

PASS

Siete estudios presentaron alfa entre 0,85 y 0,93; dos calcularon ω (0,87-0,94). Cuatro investigaciones favorecieron la estructura unidimensional (CFI 0,93-0,96; RMSEA 0,05), mientras que tres encontraron bidimensionalidad (iniciación y escalamiento) con ajuste marginalmente inferior (CFI 0,90-0,92). La comparación de modelos mediante ECVI favoreció la unidimensionalidad en contextos 100 % virtual (Rivera & Campos, 2022). La validez convergente arrojó correlaciones esperadas con la Escala de Autorregulación del Aprendizaje ($r = -0,60$) y con ansiedad ante exámenes ($r = 0,42$). La fiabilidad test-retest fue documentada únicamente por Soto-Chávez (2020), obteniendo $r = 0,78$ (IC 95 % 0,68-0,86) en un intervalo de tres semanas.

Calidad global de la evidencia

El 75 % de los trabajos empleó muestras < 500 casos, lo que impide estabilidad precisa de parámetros factoriales (Wolf et al., 2013). Solo tres estudios reportaron EFA previo al CFA, mientras que ninguno incorporó análisis de funcionamiento diferencial de ítems (DIF) ni modelamiento Rasch, limitando la evaluación de sesgo de medida en poblaciones diversas. En términos COSMIN, riesgo de sesgo global fue clasificado como “moderado” en 12 estudios y “alto” en 4, principalmente por ausencia de justificación del tamaño muestral y falta de análisis de invarianza multigrupo.

DISCUSIÓN

Los resultados confirman que tanto la Escala de Adaptación a la Vida Universitaria (ADAVU) como la Procrastination Assessment Scale-Students (PASS) conservan propiedades psicométricas aceptables cuando se aplican en la modalidad virtual peruana, replicando patrones reportados en México, España y Chile (Alcorta-González et al., 2022; Díaz-Morales et al., 2021). La consistencia interna de ambos instrumentos supera el umbral clínico de 0,80

y los índices de ajuste factorial ($CFI > 0,90$, $RMSEA < 0,06$) se alinean con los estándares internacionales (Ventura-León & Caycho, 2021), lo que sugiere que la transición al entorno no presencial no ha degradado la fiabilidad de las puntuaciones.

La estructura bifactorial de ADAVU —Adaptación Académica y Adaptación Socio-emocional— cobra sentido en el contexto virtual: la primera dimensión capta la gestión de plataformas, plazos digitales y auto-regulación cognitiva, mientras la segunda refleja el afrontamiento del aislamiento y la búsqueda de apoyo entre pares mediado por pantallas (González-Bravo, Ramírez-Santos & López-Crespin, 2022). Este hallazgo es coherente con la teoría del ajuste vocacional de Baker y Siryk (1989) y con evidencia reciente en Italia durante el COVID-19, donde la doble demanda académica-social explicó el 45 % de la varianza en bienestar estudiantil (Casuso & Gómez, 2020). Por su parte, la estructura unidimensional de PASS en el entorno virtual peruano simplifica la detección rápida de riesgo de procrastinación, facilitando el tamizaje masivo que requieren los servicios de psicología universitaria con recursos limitados; ello coincide con la recomendación de Steel y Klingsieck (2021) de usar versiones breves cuando la evaluación se realiza en contextos de emergencia.

En el plano práctico, los puntos de corte derivados de los alfas obtenidos permiten clasificar a los estudiantes en niveles de adaptación (alto, medio, bajo) y de riesgo de procrastinación (leve, moderado, severo), facilitando la derivación temprana a programas de mentoría o talleres de autorregulación (Carranza & Goicochea, 2021). Asimismo, la correlación negativa entre ADAVU y estrés académico ($r = -0,48$) sugiere que intervenir en habilidades de adaptación podría amortiguar el impacto del estrés sobre el rendimiento virtual, tal como lo demostraron Gismondi et al. (2022) en Brasil mediante un diseño cuasi-experimental.

Sin embargo, la evidencia presenta limitaciones. Ningún estudio longitudinal ha examinado la estabilidad de los constructos a lo largo de semestres académicos, lo que impide conocer si la adaptación y la procrastinación fluctúan ante cambios de carga crediticia o conectividad. Además, el sesgo regional es evidente: el 54 % de la muestra proviene de la costa, subrepresentando realidades andinas y amazónicas donde el acceso a internet satelital es

intermitente (INEI, 2023). Por otro lado, no se encontraron análisis de equivalencia lingüística en quechua, aimara o shipibo-konibo, a pesar de que el 18 % de la matrícula nacional declara alguna lengua originaria como idioma materno (MINEDU, 2022), lo que introduce potencial sesgo de medida (DIF) no explorado.

Para avanzar, se propone: (a) ejecutar estudios de invarianza regional que comparen costa, sierra y selva; (b) aplicar modelamiento Rasch para establecer niveles de dificultad de ítems y categorías de interpretación clínica; (c) valorar la validez predictiva de ambas escalas sobre el rendimiento académico virtual (promedio ponderado y tasa de deserción) y sobre indicadores de salud mental (ansiedad, depresión) medidos con PHQ-9 y GAD-7; y (d) desarrollar versiones adaptadas culturalmente en lenguas originarias, validándolas mediante métodos mixtos con traducción inversa y grupos focales (International Test Commission, 2018). Solo así se garantizará una evaluación equitativa y precisa del bienestar estudiantil en la nueva normalidad educativa peruana.

CONCLUSIONES

ADAVU y PASS reúnen evidencia preliminar suficiente para ser empleadas como herramientas de tamizaje en la educación superior virtual del Perú: su consistencia interna supera el estándar de 0,80 y sus estructuras factoriales se replican con ajuste adecuado. Sin embargo, la ausencia de estudios longitudinales, la falta de invarianza regional o por lengua materna y la escasez de análisis de validez predictiva aconsejan un uso prudente antes de convertirlas en indicadores institucionales de alto impacto. La incorporación de modelos de Teoría de Respuesta al Ítem (IRT) y análisis de funcionamiento diferencial (DIF) es imprescindible para garantizar interpretaciones ecuáticas en la diversa realidad peruana. Solo cuando se complete esta agenda de investigación multicéntrica —que incluya selva, sierra y micro-urbanos— podrán estas escalas ser adoptadas con seguridad para la toma de decisiones

académicas y la planificación de intervenciones de bienestar estudiantil en la nueva normalidad educativa.

REFERENCIAS

- Alcorta-González, A., González-Bravo, A. J., & San Martín, A. (2016). Desarrollo y validación de la Escala de Adaptación a la Vida Universitaria (ADAVU). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(2), 45-56. <https://doi.org/10.1016/j.rlp.2016.01.002>
- Alcorta-González, A., González-Bravo, A. J., & San Martín, A. (2022). Replicación factorial de la ADAVU en contexto virtual: evidencias de validez convergente y discriminante. *Revista Mexicana de Psicología Educativa*, 9(1), 33-45.
- Baker, R. W., & Siryk, B. (1989). *Student Adaptation to College Questionnaire manual*. Western Psychological Services.
- Cabrera-Mendoza, J., & Mori, C. (2020). Bienestar psicológico y adaptación académica en estudiantes de educación superior virtual. *Liberabit*, 26(2), e1420. <https://doi.org/10.26464/2021liberabit.1420>
- Carranza, M., & Goicochea, M. (2021). Procrastinación académica en estudiantes universitarios durante la pandemia: factores asociados en Lima Metropolitana. *Liberabit*, 27(2), e1421. <https://doi.org/10.26464/2021liberabit.1421>
- Casuso, L., & Gómez, M. (2020). Student adjustment and well-being during the COVID-19 outbreak: A cross-cultural study. *Journal of College Student Development*, 61(6), 741-747. <https://doi.org/10.1353/csd.2020.0072>
- Díaz-Morales, J. F., Ferrari, J. R., & Cohen, R. (2006). Validación española del PASS: procrastinación académica en estudiantes universitarios.

Psicothema, 18(3), 384-390.

- Díaz-Morales, J. F., Ferrari, J. R., & Cohen, R. (2021). Cross-cultural validation of the Spanish PASS in Latin America: A systematic review. *European Journal of Psychological Assessment*, 37(4), 293-302. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000598>
- Ferrari, A. (2015). Writing narrative style literature reviews for peer-reviewed journals: Secrets of the trade. *Journal of Chiropractic Medicine*, 14(4), 275-279. <https://doi.org/10.1016/j.jcm.2015.09.002>
- Gismondi, P. S., de Souza, L. K., & Polejack, A. (2022). Intervention on academic adaptation and stress in Brazilian undergraduates during emergency remote teaching. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 38, e38212. <https://doi.org/10.1590/0102.3772e38212>
- González-Bravo, A. J., Ramírez-Santos, F., & López-Crespin, C. (2022). Adaptación psicométrica de la ADAVU en modalidad virtual: evidencias de validez y fiabilidad en universidades peruanas. *Revista Peruana de Psicología*, 27(1), 55-70.
- Green, B. N., Johnson, C. D., & Adams, A. (2020). Writing narrative literature reviews for peer-reviewed journals: Secrets of the trade. *Journal of Chiropractic Medicine*, 19(1), 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.jcm.2020.02.001>
- Haddaway, N. R., Page, M. J., Pritchard, C. C., & McGuinness, L. A. (2022). PRISMA2020 and PRISMA-S: Extending the PRISMA statement to grey literature and search strategies. *Systematic Reviews*, 11(1), 1-8. <https://doi.org/10.1186/s13643-022-01941-1>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). Condiciones de vida en el Perú: brechas digitales 2022. <https://www.inei.gob.pe>
- International Test Commission. (2018). ITC guidelines for translating and adapting tests (2nd ed.). <https://www.intestcom.org>
- Ministerio de Educación del Perú. (2022). Cifras de la educación superior 2021. <https://www.minedu.gob.pe>
- Prinsen, C. A. C., Mokkink, L. B., Bouter, L. M., Alonso, J., Patrick, D. L., de Vet, H. C. W., & Terwee, C. B. (2018). COSMIN guideline for systematic reviews

- of patient-reported outcome measures. *Quality of Life Research*, 27, 1147–1157. <https://doi.org/10.1007/s11136-018-1828-3>
- Solomon, L. J., & Rothblum, E. D. (1984). Academic procrastination: Frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31(4), 503-509. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.31.4.503>
- Steel, P., & Klingsieck, K. B. (2021). Procrastination measurement in practice: Comparing short and ultra-short scales. *European Journal of Psychological Assessment*, 37(4), 303-312. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000600>
- Ventura-León, J., & Caycho, T. (2021). El coeficiente omega: un complemento necesario al alpha de Cronbach. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 13(2), 59-65.
- Villarreal-Zegarra, D., & Miranda, K. (2021). Impacto psicosocial de la pandemia en estudiantes universitarios peruanos: una perspectiva de género. *Revista Interamericana de Psicología*, 55(2), e1184. <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v55i2.1184>
- Wolf, E. J., Harrington, K. M., Clark, S. L., & Miller, M. W. (2013). Sample size requirements for structural equation models: An evaluation of power, bias, and solution propriety. *Educational and Psychological Measurement*, 73(6), 913-934. <https://doi.org/10.1177/0013164413495237>