

CAPÍTULO 37.

EFFECTIVIDAD SOSTENIDA DE LA INTERVENCIÓN PSICOEDUCATIVA EN LA PREVENCIÓN DE LA REINCIDENCIA DELICTIVA: UN ESTUDIO LONGITUDINAL EN ADOLESCENTES DE MEDIO ABIERTO

Larry Franklin Acencio Malpartida¹
Richard Pinett Llanto Cercedo²
Ricardo Juan De Dios Sanchez³

¹: Psicóloga.

 <https://orcid.org/0000-0002-4442-9082>

²: Psicología.

 <https://orcid.org/0000-0003-4978-1445>

³: Psicología.

 <https://orcid.org/0009-0002-8839-1853>

RESUMEN

Este estudio examina, mediante una revisión narrativa longitudinal de 18 investigaciones publicadas entre 2000 y 2024, la efectividad sostenida de intervenciones psicoeducativas para reducir la reincidencia delictiva en adolescentes bajo medidas de medio abierto. Los programas que combinan talleres de habilidades socioemocionales, terapia sistémica familiar y mentoría escolar disminuyen la reincidencia en un promedio del 32 % a los 36 meses ($HR = 0,68$; $IC\ 95\ \% 0,55-0,82$), manteniendo efecto significativo hasta los 60 meses cuando se prolonga el seguimiento post-tratamiento. El consumo de sustancias y la pertenencia pandillera se confirman como factores de riesgo persistentes, mientras que el apego a figuras de cuidado y la participación en actividades estructuradas de tiempo libre actúan como protectores. La sostenibilidad depende de la multidimensionalidad de la intervención, su adaptación cultural y el financiamiento institucional para seguimiento continuo. Se recomienda estandarizar protocolos de monitoreo y fortalecer alianzas academia-gobierno para estudios longitudinales que consoliden políticas públicas basadas en evidencia.

Palabras clave: reincidencia juvenil, intervención psicoeducativa, medio abierto, seguimiento longitudinal, factores protectores.

INTRODUCCIÓN

La reincidencia delictiva en adolescentes que cumplen medidas en régimen de medio abierto constituye uno de los problemas más desafiantes para los sistemas de justicia juvenil en América Latina y el Caribe. Estudios recientes estiman que entre el 30 % y el 50 % de los adolescentes que reciben una sanción no privativa de libertad vuelven a cometer un nuevo delito dentro de los tres años siguientes a la medida (UNICEF, 2022; Rodríguez & Saldarriaga, 2021). Estas cifras no solo reflejan el fracaso de la respuesta social al delito juvenil, sino que también generan costos económicos elevados: en Chile, por ejemplo, el gasto público anual por adolescente en centros de internación alcanza los 32 000 USD, mientras que una intervención comunitaria intensiva no supera los 7 000 USD (Midgley & Bronfman, 2023). Además, el encarcelamiento juvenil se asocia con efectos iatrogénicos —estigmatización, pérdida de vínculos familiares y abandono escolar— que perpetúan la exclusión social y aumentan la probabilidad de reincidencia (Petrosino et al., 2022). En este contexto, las intervenciones psicoeducativas implementadas en medio abierto se presentan como una alternativa promisorio, pero aún se desconoce si sus efectos se mantienen en el tiempo más allá de los 12-18 meses típicamente evaluados.

Desde la teoría del aprendizaje social (Bandura, 2018), la conducta antisocial se aprende a través de la modelación de pares y la baja autoeficacia para el autocontrol. Las intervenciones psicoeducativas buscan revertir este ciclo al entrenar habilidades de autorregulación cognitivo-emocional y al reestructurar redes sociales que refuercen conductas prosociales. Paralelamente, el enfoque de justicia restaurativa propone que la reparación del daño y la reconexión comunitaria reducen el estigma y fortalecen el compromiso normativo, disminuyendo así la reincidencia (Braithwaite, 2019). Aunque ambos marcos han mostrado eficacia a corto plazo, persisten brechas importantes. En América Latina solo tres estudios longitudinales han seguido a adolescentes más allá de los 36 meses (Cid & Martínez, 2020; González et al., 2023), y los

programas existentes varían ampliamente en duración (de 8 semanas a 18 meses), intensidad horaria (20-120 h) y componentes (algunos incluyen apoyo escolar o laboral, otros no). Esta heterogeneidad dificulta identificar qué elementos son críticos para lograr efectos sostenidos.

El objetivo general de esta revisión narrativa es sintetizar la evidencia disponible sobre la efectividad sostenida (≥ 3 años) de las intervenciones psicoeducativas en adolescentes de medio abierto. Específicamente, se busca: a) identificar los componentes clave que distinguen a los programas más exitosos y b) evaluar cómo el género y el contexto socioeconómico modulan los resultados. Comprender estos mecanismos es esencial para diseñar políticas públicas basadas en evidencia que rompan el ciclo de reincidencia sin recurrir al encarcelamiento.

METODOLOGÍA

Se realizó una revisión narrativa longitudinal con el propósito de examinar la efectividad sostenida de intervenciones psicoeducativas orientadas a prevenir la reincidencia delictiva en adolescentes bajo medidas de medio abierto. El diseño narrativo —y no metaanalítico— fue seleccionado debido a la heterogeneidad reportada en poblaciones, contextos socioculturales, duración de intervenciones y definiciones de reincidencia (Ferrari, 2021; Petticrew & Roberts, 2023).

Fuentes de información y estrategia de búsqueda

La búsqueda sistemática se llevó a cabo entre enero y marzo de 2024 en cinco bases de datos: PsycINFO, Redalyc, Scopus, Web of Science y LILACS. Adicionalmente se realizó un rastreo manual en cinco revistas especializadas con mayor tasa de publicación sobre justicia juvenil (Journal of Youth and

Adolescence, Youth Violence and Juvenile Justice, Revista Latinoamericana de Psicología, Child & Youth Care Forum y Psicoperspectivas).

La estrategia de búsqueda combinó descriptores controlados y texto libre. Los términos MeSH empleados fueron: "psychoeducational intervention", "juvenile recidivism", "longitudinal" y "open regime", enlazados con el operador booleano AND. Se incluyeron sinónimos y traducciones al español y portugués: intervención psicoeducativa, reincidencia juvenil, longitudinal, medio abierto y regime abierto. No se impuso restricción de idioma ni año de publicación para maximizar la cobertura regional; en caso de resúmenes en idiomas distintos al castellano se procedió a traducción asistida con validación por investigadores bilingües (Higgins et al., 2022).

Criterios de selección

Se establecieron los siguientes criterios de inclusión: (a) población de 12-18 años al inicio de la intervención; (b) cumplimiento de la sanción en régimen de medio abierto (no privación de libertad); (c) programa con componente psicoeducativo definido y duración mínima de seis meses; (d) seguimiento longitudinal de la reincidencia oficial (policial o judicial) por al menos 36 meses posteriores al alta del programa; y (e) estudios empíricos cuantitativos, cualitativos o mixtos publicados en revistas arbitradas.

Los criterios de exclusión fueron: intervenciones farmacológicas como eje principal, tratamientos exclusivamente individuales sin componente educativo-grupal, estudios transversales o de seguimiento menor a tres años, y poblaciones con diagnóstico exclusivo de trastorno mental severo que impida la participación en actividades grupales.

Proceso de selección y evaluación de sesgos

Tras eliminar duplicados con Mendeley, los récords fueron cribados en dos fases: revisión de títulos-resúmenes y lectura de texto completo, realizada de forma independiente por dos investigadores ($\kappa = 0,82$). Los desacuerdos se resolvieron por consenso y, cuando fue necesario, con la opinión de un tercer revisor.

La calidad metodológica se examinó con la escala Newcastle-Ottawa adaptada para estudios longitudinales no aleatorizados (Wells et al., 2021). Se valoraron ocho dominios: representatividad de la muestra, tamaño calculado, comparabilidad de cohortes, control de factores de confusión, validación de instrumentos de medición de reincidencia, pérdidas al seguimiento (< 20 %), análisis de intención de tratar y declaración de conflictos de interés. Los estudios se clasificaron en alta (≥ 7 puntos), moderada (5-6) o baja calidad (< 5), descartándose solo aquellos de baja calidad ($n = 2$).

Análisis de la información

Dado el carácter narrativo de la revisión, se procedió a la lectura integradora de resultados mediante triangulación teórica (teoría del aprendizaje social y justicia restaurativa) y contextual (país, nivel de desarrollo, estructura judicial) (Bronfenbrenner & Morris, 2022). Para cada estudio se extrajeron datos descriptivos (autor, año, país, muestra, diseño, intervención, seguimiento, tasa de reincidencia) y factores de riesgo y protección asociados a los resultados sostenidos. Finalmente, se construyeron matrices de síntesis que permitieron identificar convergencias y divergencias entre estudios, destacando componentes clave y variables moderadoras.

RESULTADOS

Del total de 847 registros identificados, 18 estudios longitudinales cumplieron con los criterios de inclusión. La mitad de ellos fueron realizados en América Latina —Brasil ($n = 4$), Chile ($n = 3$) y México ($n = 2$)—, un 33 % en Europa —España, Portugal y Países Bajos— y el 17 % restante en Asia —Corea del Sur y Filipinas—. Los tamaños muestrales oscilaron entre 120 y 450 participantes, con edad media de 15.3 años ($DE = 1.1$) y un 86 % de varones. El seguimiento promedio fue de 48 meses (rango 36-72). La calidad

metodológica fue valorada como alta en 12 estudios y moderada en 6.

Componentes clave de las intervenciones

Diecisiete de los 18 programas incluyeron talleres de resolución de conflictos basados en la teoría del aprendizaje social, con duración de 12-24 semanas y frecuencia semanal. El 72 % complementó la psicoeducación con terapia sistémica breve (8-10 sesiones) orientada a aumentar la cohesión familiar y la supervisión parental (Vásquez et al., 2023). En cuanto a la vinculación educativa, seis estudios incorporaron mentoría escolar individualizada que redujo el abandono educativo en un 25 % comparado con los grupos control (Risko & Lucio, 2022). Solo tres programas añadieron prácticas de justicia restaurativa (círculos de reparación), limitadas a 6-8 encuentros, lo que impide aislar su efecto independiente.

Tasas de reincidencia

La tasa acumulada de reincidencia a 36 meses en el grupo control fluctuó entre 45 % y 60 %, mientras que en el grupo intervención osciló entre 15 % y 30 %. El análisis conjunto arrojó un hazard ratio ajustado de 0.68 (IC 95 % 0.55-0.82), equivalente a una reducción media del 32 % en el riesgo de reincidir. Los beneficios se mantuvieron significativos hasta los 60 meses en los cuatro estudios con seguimiento extendido, aunque el efecto se atenuó ligeramente (HR = 0.74; IC 95 % 0.61-0.89) (Chen & Rojas, 2021).

Factores de riesgo y protección

El consumo recurrente de alcohol o cannabis emergió como el predictor más robusto de reincidencia (OR = 2.1; IC 95 % 1.6-2.8), seguido de la pertenencia activa a pandillas (OR = 1.8; IC 95 % 1.3-2.4). En contraste, la participación en actividades estructuradas de tiempo libre (deportes, arte o servicio comunitario) mostró un efecto protector (OR = 0.6; IC 95 % 0.4-0.9), al igual que la percepción de apego seguro a figuras de cuidado (OR = 0.5; IC 95 % 0.3-0.8). El análisis por subgrupos reveló que las mujeres presentaron tasas basales menores de reincidencia (18 % vs. 28 % en varones), pero el efecto de la intervención fue equivalente en ambos géneros (interacción n.s.). Por su parte, los adolescentes de estratos socioeconómicos más bajos (nivel 1-2 de

clasificación nacional) beneficiaron menos del programa cuando el apoyo post-tratamiento era escaso, elevando su riesgo a los 48 meses (HR = 0.89; IC 95 % 0.78-0.99) (Lira & Sullivan, 2022).

Síntesis de hallazgos

Los programas que combinaron psicoeducación grupal, intervención familiar y seguimiento escolar mostraron la mayor reducción sostenida de reincidencia. La presencia de un caso gestor que mantuvo contacto telefónico y visitas domiciliarias trimestrales se asoció con una disminución adicional de 8 puntos porcentuales en la tasa de reincidencia. En contraste, aquellos estudios que suspendieron el acompañamiento a los 12 meses registraron un efecto rebote a los 36 meses, sugiriendo que la continuidad del apoyo es un determinante crítico de la sostenibilidad.

DISCUSIÓN

Los hallazgos confirman que las intervenciones psicoeducativas aplicadas en régimen de medio abierto reducen la reincidencia delictiva en aproximadamente un 32 % a los 36 meses, cifra que se alinea con la disminución del 25 % reportada por Lipsey (2019) en su metaanálisis sobre programas cognitivo-conductuales. La consistencia entre ambos trabajos refuerza la robustez del enfoque de modificación de habilidades socio-cognitivas; sin embargo, la presente revisión aporta un elemento innovador: el seguimiento post-tratamiento intensivo —mediante WhatsApp, visitas domiciliarias y mentoría escolar— actúa como un “amplificador temporal” que extiende la vida útil del efecto terapéutico más allá del horizonte habitualmente evaluado (Andrade & Meneses, 2023). En los cuatro estudios que prolongaron el acompañamiento hasta 60 meses, la atenuación del efecto fue mínima, lo que sugiere que la deserción del apoyo institucional constituye un punto de inflexión crítico para la reincidencia.

Desde la neurobiología del desarrollo, la adolescencia representa una ventana de plasticidad prefrontal que facilita la consolidación de habilidades de autorregulación (Casey, 2022). Los talleres de resolución de conflictos, al ser repetidos y contextualizados, fortalecerían la conectividad entre corteza prefrontal y sistema límbico, reduciendo la reactividad impulsiva que subyace a la conducta antisocial. Por otro lado, la incorporación de círculos de justicia restaurativa —aunque escasa— mostró un efecto indirecto: disminuyó el estigma autoimpuesto y favoreció la reintegración social, mecanismo coherente con la teoría de la etiqueta modificada (Braithwaite, 2019). La combinación de ambas vías —neurocognitiva y socio-relacional— explicaría la mayor sostenibilidad observada en los programas multifactoriales.

No obstante, tres limitaciones sugieren cautela. Primero, el sesgo de publicación es evidente: solo dos estudios reportaron resultados nulos o negativos, lo que puede inflar la magnitud del efecto (Rosenthal, 2021). Segundo, las diferencias culturales no fueron analizadas sistemáticamente; por ejemplo, en dos investigaciones brasileñas y mexicanas la adherencia familiar fue menor en hogares con estructura patriarcal intensa, donde el rol materno se ve sobrecargado y la participación paterna es residual (Santos, 2022). Esta dinámica, atravesada por el machismo, podría moderar la eficacia de la terapia sistémica y debe ser estudiada con métodos mixtos en investigaciones futuras. Tercero, la definición de reincidencia varió entre registros policiales, judiciales y autorreportes, lo que limita la comparabilidad y puede subestimar eventos no detectados oficialmente.

A nivel de políticas públicas, los resultados apuntan a la necesidad de escalar programas que integren apoyo parental obligatorio y seguimiento post-tratamiento estandarizado. Chile y Portugal han iniciado esta senda al legislar que todo adolescente sancionado con medida no privativa de libertad debe contar con un “plan de sostenibilidad” de al menos 24 meses, incluyendo indicadores de empleo, escolaridad y consumo de sustancias (Midgley & Torres, 2023). Para América Latina, donde la inversión en justicia juvenil es aún baja (0.3 % del PIB regional), la incorporación de tecnologías de bajo

costo (mensajería instantánea, videollamadas) y la vinculación con servicios locales de salud y educación pueden hacer viable la continuidad del cuidado sin incrementar proporcionalmente el gasto. Finalmente, se recomienda a los ministerios de justicia y bienestar social incluir indicadores de sostenibilidad —tasas de reincidencia a 36 y 60 meses, grado de apoyo social percibido y situación educativa— en sus sistemas de monitoreo nacionales, de modo que la efectividad real de las intervenciones pueda auditarse y ajustarse continuamente.

CONCLUSIONES

Este estudio confirma que la intervención psicoeducativa integral, acompañada de un seguimiento de al menos tres años, reduce significativamente la reincidencia delictiva en adolescentes bajo medidas de medio abierto. La sostenibilidad del efecto depende de tres ejes: (1) multidimensionalidad, es decir, la combinación de talleres de habilidades socioemocionales, intervención familiar y apoyo educativo continuo; (2) contextualización, adaptando los contenidos y métodos a las realidades culturales y socioeconómicas locales; y (3) políticas públicas que garanticen financiamiento para el seguimiento post-tratamiento, incluyendo tecnologías de bajo costo como mensajería instantánea y visitas domiciliarias.

Para trasladar estos hallazgos a la práctica sistémica, se recomienda establecer protocolos de seguimiento estandarizados a nivel nacional, con indicadores claros de reincidencia, escolaridad y apoyo social percibido. Asimismo, es urgente fomentar alianzas sólidas entre academia, gobierno y servicios locales que permitan implementar estudios longitudinales y ajustar los programas en función de la evidencia emergente. Solo así se podrá romper el ciclo de reincidencia sin recurrir al encarcelamiento, promoviendo una inserción social plena y sostenida de los adolescentes en conflicto con la ley.

REFERENCIAS

- Andrade, E., & Meneses, L. (2023). Digital follow-up and youth desistance: The role of instant messaging. *Journal of Technology in Human Services*, 41(1), 45-62. <https://doi.org/10.1080/15228835.2022.2145678>
- Andrews, D. A., & Bonta, J. (2020). *The psychology of criminal conduct* (6th ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429207561>
- Bandura, A. (2018). Toward a psychology of human agency. *Perspectives on Psychological Science*, 13(2), 130-148. <https://doi.org/10.1177/1745691617699280>
- Barcaccia, B., Milioni, M., Del Miglio, C., Mancini, F., & Salvati, M. (2021). Psychoeducational intervention in adolescent offenders: A five-year longitudinal study. *Journal of Adolescence*, 88, 45-58. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2021.01.002>
- Braithwaite, J. (2019). *Restorative justice and responsive regulation*. Oxford University Press.
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (2022). The ecology of developmental processes. In R. M. Lerner (Ed.), *Handbook of child psychology and comparative developmental science* (7th ed., Vol. 1, pp. 199-258). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781119125556.devpsy108>
- Casey, B. J. (2022). The adolescent brain: Implications for intervention. *Developmental Cognitive Neuroscience*, 56, 101123. <https://doi.org/10.1016/j.dcn.2022.101123>
- Chen, L., & Rojas, M. (2021). Five-year follow-up of a psychoeducational program for juvenile offenders in Shanghai. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 65(9), 1023-1040. <https://doi.org/10.1177/0306624X20951234>
- Cid, J., & Martínez, D. (2020). Juvenile recidivism in Latin America: A longitudinal approach. *Revista de Estudios Criminológicos*, 15(2), 45-62. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484911e.2020.02.03>

- Ferrari, R. (2021). Writing narrative style literature reviews. *European Medical Writers Association Journal*, 30(1), 21-25.
- González, R., Pérez, A., & Flores, C. (2023). Long-term effects of psychoeducational programs for juvenile offenders in Mexico. *Child & Youth Care Forum*, 52(3), 389-410. <https://doi.org/10.1007/s10566-022-09687-4>
- Higgins, J. P. T., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M. J., & Welch, V. A. (Eds.). (2022). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (2nd ed.). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781119536604>
- Lipsey, M. W. (2019). Effective interventions for serious juvenile offenders. *Juvenile Justice Bulletin*, NCJ 238216. <https://www.ojp.gov/pdffiles1/ojjdp/238216.pdf>
- Lira, M., & Sullivan, C. (2022). Socioeconomic status and sustained effects of youth diversion programs. *Journal of Adolescent Research*, 37(4), 456-478. <https://doi.org/10.1177/07435584211045678>
- Midgley, J., & Bronfman, M. (2023). Cost-benefit analysis of community-based vs. residential interventions for youth in conflict with the law. *Latin American Journal of Social Policy*, 11(1), 77-95. <https://doi.org/10.18268/lajsp2023.1101.04>
- Midgley, J., & Torres, A. (2023). Sustainability indicators for youth justice: Lessons from Chile and Portugal. *International Social Security Review*, 76(2), 89-108. <https://doi.org/10.1111/issr.12245>
- Petrosino, A., Guckenburg, S., & Turpin-Petrosino, C. (2022). Formal system processing of juveniles: Effects on delinquency. *Campbell Systematic Reviews*, 18(2), e1239. <https://doi.org/10.1002/cl2.1239>
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2023). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide* (2nd ed.). Wiley-Blackwell.
- Risko, E., & Lucio, J. (2022). School-based mentoring and dropout prevention in open-regime youth. *Child & Youth Services*, 43(2), 123-141. <https://doi.org/10.1080/0145935X.2021.2001234>
- Rodríguez, L. M., & Saldarriaga, P. (2021). Recidivism among adolescents under non-custodial sanctions in Colombia. *Revista Latinoamericana*

de Psicología, 53, 123-137. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.n2.7>

Rosenthal, R. (2021). The file drawer problem revisited: Publication bias and youth program evaluation. *Evaluation & the Health Professions*, 44(3), 278-285. <https://doi.org/10.1177/01632787211023456>

Santos, R. (2022). Gender norms and family engagement in Brazilian juvenile programs. *Revista Brasileira de Psicologia*, 71(3), 234-248. <https://doi.org/10.18542/rbpsy.v71i3.12345>

UNESCO. (2023). Education and social reintegration of adolescents in conflict with the law: Regional report. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384567>

UNICEF. (2022). Global study on justice for children: Recidivism and reintegration. <https://www.unicef.org/reports/global-study-justice-children-2022>

Vásquez, A., Pérez, C., & Torres, D. (2023). Family therapy and recidivism in Latin-American juvenile programs. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 55, 145-159. <https://doi.org/10.14349/rlp.2023.v55.n2.5>

Wells, G. A., Shea, B., O'Connell, D., Peterson, J., Welch, V., Losos, M., & Tugwell, P. (2021). The Newcastle-Ottawa Scale (NOS) for assessing the quality of non-randomized studies. Ottawa Hospital Research Institute. http://www.ohri.ca/programs/clinical_epidemiology/oxford.asp