

CAPÍTULO 38.

DINÁMICA FAMILIAR Y ESTILOS DE CRIANZA COMO PREDICTORES DEL ÉXITO EN LA REINSERCIÓN SOCIAL DE ADOLESCENTES EN CONFLICTO CON LA LEY PENAL

Larry Franklin Acencio Malpartida¹
Richard Pinett Llanto Cercedo²
Ricardo Juan De Dios Sanchez³

¹: Psicóloga.

 <https://orcid.org/0000-0002-4442-9082>

²: Psicología.

 <https://orcid.org/0000-0003-4978-1445>

³: Psicología.

 <https://orcid.org/0009-0002-8839-1853>

RESUMEN

Esta revisión narrativa sintetiza la evidencia internacional y latinoamericana (2000-2024) sobre el papel de la dinámica familiar y los estilos de crianza como predictores de la reinserción social exitosa de adolescentes en conflicto con la ley penal. A partir de 52 estudios se concluye que la cohesión familiar, el estilo autoritativo, la supervisión inductiva y el apoyo emocional constituyen factores protectores clave que reducen entre 20-30 % la reincidencia, mediando la autoeficacia y el apego. Los efectos se amplifican cuando las intervenciones multifamiliares se inician durante el internamiento y se extienden al menos seis meses post-alta. Se identifican moderadores relevantes (género, duración de la medida, contexto cultural) y se discuten las implicancias para políticas de justicia juvenil restaurativa que prioricen el fortalecimiento parental como eje transversal. La evidencia sugiere que invertir en la calidad del entorno familiar es la estrategia más costo-efectiva para romper el ciclo de reincidencia y garantizar una verdadera reinserción social.

Palabras clave: dinámica familiar, estilos de crianza, reinserción social, adolescencia, reincidencia.

INTRODUCCIÓN

En América Latina, uno de cada cuatro adolescentes privados de libertad retorna al sistema penal antes de los dos años (UNICEF, 2022). Esta cifra se duplica cuando el joven proviene de hogares con alta conflictividad o supervisión parental escasa (López & Córdova, 2021). A nivel internacional, la Organización de los Estados Americanos (OEA, 2021) reporta que más del 60 % de las personas menores de 18 años que egresan de centros de internamiento reincide en actividades delictivas, fenómeno que la literatura atribuye tanto a factores individuales como a la calidad del entorno de crianza (Farrington, 2020; Mallett, 2017). En este contexto, la reinserción social exitosa —definida operativamente como la ausencia de reincidencia penal durante al menos tres años, la vinculación escolar o laboral estable y la posesión de redes de apoyo no delictivas (Cottle, Lee & Heilbrun, 2001; Steinberg, 2014)— se ha convertido en una meta clave de la justicia juvenil restaurativa.

El enfoque ecológico de Bronfenbrenner (1979) y el modelo de resiliencia de Masten (2014) sostienen que el desarrollo prosocial depende menos de programas institucionales aislados que de la interacción entre microsistemas, especialmente la familia. Barber y Xia (2013) demuestran que la percepción de apoyo parental reduce la conducta antisocial incluso tras controlar por influencia de pares. En América del Sur, Moreno, García y Jaramillo (2022) encontraron que cada desviación estándar adicional en cohesión familiar disminuye el riesgo de reincidencia en un 22 %. Sin embargo, pocos estudios regionales han sintetizado qué dimensiones de la dinámica familiar —cohesión, adaptabilidad, supervisión, afecto— y qué estilos de crianza —autoritativo, autoritario, permisivo o negligente— actúan como predictores consistentes de reinserción exitosa.

El presente artículo se propone responder dos preguntas: ¿Qué dimensiones de la dinámica familiar se asocian consistentemente con el éxito en la reinserción social de adolescentes en conflicto con la ley penal? y ¿Qué estilos de crianza

funcionan como factores protectores o de riesgo? Nuestra hipótesis narrativa es que la percepción de apoyo familiar, una supervisión inductiva y el afecto positivo incrementan la probabilidad de reinserción exitosa, mediando en la adquisición de capital social y autoeficacia.

METODOLOGÍA

Se realizó una revisión narrativa integrada de enfoque cualitativo-cuantitativo, siguiendo las recomendaciones de Ferrari (2015) y la extensión PRISMA para revisiones narrativas (Page et al., 2021). El propósito fue cartografiar y sintetizar la evidencia disponible sobre la influencia de la dinámica familiar y los estilos de crianza en la reinserción social de adolescentes en conflicto con la ley penal.

Fuentes de información

Se exploraron seis bases de datos académicas (Scopus, Web of Science, PsycINFO, Redalyc, SciELO y Google Scholar) y repositorios de literatura gris: Teseo, Repositorio de la OIJ, Banco de Tesis de la RED CYT, UNICEF Evidence Repository y Banco Mundial Documents & Reports. La búsqueda se complementó con citation tracking de artículos clave y consulta directa a expertos de la Red Latinoamericana de Justicia Juvenil (2023).

Estrategia de búsqueda

Se diseñaron bloques terminológicos en inglés, portugués y español. Ejemplo de string para Scopus:

```
TITLE-ABS-KEY (("adolescent*" OR "juvenile") AND ("offender*" OR "delinquent*" OR "conflict* with law") AND ("family dynamic*" OR "parenting style*" OR "parent-child relation*")) AND ("reintegration" OR "reentry" OR "desistance")) AND PUBYEAR > 1999 AND PUBYEAR < 2025.
```

Se aplicó truncamiento y descriptores controlados (APA Thesaurus, DeCS). El protocolo completo fue registrado en Open Science Framework (OSF, 2024,

julio 12).

Criterios de inclusión y exclusión

Se incluyeron (a) estudios empíricos originales o revisiones sistemáticas/meta-análisis; (b) poblaciones de 12-18 años con medidas formales de internamiento o sanción penal; (c) análisis explicitado de variables familiares (cohesión, supervisión, estilos de crianza, apoyo emocional) y al menos un indicador de reinserción (reincidencia, vínculos laborales/educativos, redes prosociales) en el período 2000-2024. Se excluyeron intervenciones sin desglose de factores familiares, muestras exclusivamente adultas (>18 años) y artículos sin datos accesibles tras contactar a los autores.

Proceso de selección

Los resultados se importaron a Zotero 6.0; duplicados se depuraron con el plugin “Remove Duplicate Items”. Títulos y resúmenes fueron cribados por dos revisores de forma independiente ($\kappa = 0.82$). En caso de discrepancia se consultó a un tercer revisor. Se aplicó el flujo PRISMA adaptado: identificación ($n = 1.843$), cribado ($n = 312$), elegibilidad ($n = 89$) y inclusiones finales ($n = 52$).

Síntesis de la información

Se empleó el método de “agrupación temática narrativa” (Popay et al., 2006). Primero, se extrajeron datos descriptivos (país, diseño, tamaño muestral, instrumentos). Luego, se codificaron constructos en cuatro categorías deductivas: (1) funcionamiento familiar global, (2) estilos de crianza, (3) mecanismos mediadores (apego, autoeficacia) y (4) factores moderadores (género, tipo de delito, contexto cultural). La codificación se realizó en NVivo 14; la confiabilidad interjuez fue aceptable ($\kappa = 0.80$).

Evaluación de la calidad

Se construyó una matriz mixta adaptada del checklist STROBE para estudios observacionales (von Elm et al., 2008) y del cuestionario Mixed-Methods Appraisal Tool (MMAT, Hong et al., 2018). Cada estudio recibió puntuación de 0 a 3 en validez interna, externa y adecuación metodológica. Los trabajos con puntuación <1.5 se conservaron para discusión de sesgos, pero sus hallazgos

se ponderaron de forma cautelosa.

Aspectos éticos

Al tratarse de una revisión de literatura publicada no se requirió aprobación de comité de ética. No obstante, se siguieron los principios de transparencia y disponibilidad de datos alojando las matrices de extracción en el repositorio de la Universidad Nacional Autónoma de México (2024).

RESULTADOS

El proceso de selección arrojó 52 trabajos publicados entre 2000 y 2024: 38 artículos empíricos, 8 meta-análisis/revisiones y 6 informes de literatura gris. Los estudios abarcaron a 14.837 adolescentes (edad media = 15,7 años; 72 % varones) de 13 países; el 64 % utilizó diseños longitudinales y el resto transeccionales o cualitativos.

Funcionamiento familiar global

Veinticuatro investigaciones cuantificaron cohesión, adaptabilidad y claridad de roles con la Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES-IV). La disfunción en dos o más dimensiones se asoció con una odds ratio (OR) de reincidencia entre 1,8 y 2,4 (IC 95 %: 1,5-3,1) a los 24 meses post-alta (Moreno et al., 2022; Rodríguez & Córdova, 2023). En el estudio brasileño de Melo y Matias (2021), cada punto de aumento en la puntuación de disolución de roles elevó el riesgo de reincidencia en 16 %.

Estilos de crianza

En el meta-análisis de Hoeve et al. (2023) —que integra 21 cohortes— el estilo autoritativo presentó una correlación negativa con reincidencia ($r = -.32$; p

< ,01) y un tamaño del efecto combinado $d = -0,45$. En contraste, los estilos negligente y autoritario incrementaron la reincidencia temprana ($r = ,29$ y $,24$, respectivamente). Estos hallazgos se replicaron en Chile (López, E. & García, J., 2024) y en México (Paredes, 2022), incluso tras controlar por nivel socioeconómico y consumo de sustancias.

Supervisión y monitoreo parental

Trece trabajos evaluaron seguimiento académico y control conductual. La supervisión inductiva (alta exigencia + alta responsividad) medió el 28 % de la relación entre funcionamiento familiar y abandono escolar, según un modelo de ecuaciones estructurales en España (Martínez-Ferrer et al., 2020). En Colombia, Vargas y Ríos (2023) demostraron que el monitoreo activo redujo la asociación con pares delictivos ($\beta = -,22$; $p < ,01$).

Apoyo emocional y aceptación

Un meta-análisis interno de ocho estudios latinoamericanos mostró que cada desviación estándar de incremento en apoyo emocional reportado por el adolescente se tradujo en 0,25 de aumento en autoeficacia general (Hedges $g = 0,38$; $p < ,001$), lo que a su vez disminuyó la intención de reincidir ($\beta = -,18$).

Variables mediadoras y moderadoras

La autoeficacia, el apego revisado y la prosocialidad actuaron como mediadores significativos en cinco de seis análisis de mediación (Sánchez, 2023). El género moderó el efecto: en mujeres, el apoyo familiar tuvo mayor peso ($\beta = -,31$) que en varones ($\beta = -,19$) ($Q = 7,4$; $p < ,01$). La duración del internamiento también moderó: beneficios familiares se disipaban cuando la medida excedía 18 meses (Ibañez & Smith, 2022).

Hallazgos contradictorios

Tres estudios norteamericanos (Huebner, 2021; Trulson et al., 2023) no encontraron relación tras controlar por influencia de pares y pertenencia de pandilla, sugiriendo que la familia pierde peso cuando el capital social deviente es alto.

Síntesis integradora

Globalmente, la evidencia indica que la combinación de cohesión familiar, crianza autoritativa, supervisión activa y apoyo emocional constituye un “núcleo protector” que incrementa la probabilidad de reinserción exitosa. Los efectos se amplifican cuando la intervención familiar comienza durante el internamiento y se extiende al menos seis meses post-alta.

DISCUSIÓN

Los hallazgos confirman que la reinserción social de adolescentes en conflicto con la ley penal no depende únicamente de programas individuales, sino de la calidad del microsistema familiar. Desde la teoría ecológica, la familia opera como “sistema de sistemas” que modula la exposición al riesgo y potencia recursos de resiliencia (Bronfenbrenner & Morris, 2006). La cohesión y supervisión parental actúan como barrera ante influencias desviantes, mientras que el afecto positivo refuerza la autoeficacia necesaria para transitar hacia roles prosociales (Bandura, 2016).

La consistencia con la teoría del apego es clara: vínculos seguros incrementan la capacidad de autorregulación y reducen la búsqueda de pertenencia en grupos delictivos (Moretti & Peled, 2019). El modelo de aprendizaje social explica por qué la crianza autoritativa —al combinar modelado, reforzamiento positivo y expectativas claras— correlaciona con menor reincidencia (Akers & Jennings, 2019). Finalmente, la perspectiva de control social subraya que la inversión emocional y la vigilancia parental intensifican el costo psíquico de reincidir (Hirschi, 2002).

Las inconsistencias halladas —tres estudios norteamericanos que no encontraron efecto familiar tras controlar por pares— pueden explicarse por diferencias metodológicas: muestras de alta densidad urbana, definiciones más amplias de “éxito” (inclusión de indicadores de salud mental) y contextos

culturales donde la influencia de pandillas supera al entorno familiar (Huebner, 2021). Además, la operativización de “reinserción” varía: mientras algunos autores exigen tres años libres de reincidencia, otros aceptan doce meses, lo que diluye el poder predictivo de las variables familiares (Kubrin & Stewart, 2021).

Implicancias programáticas

Primero, las intervenciones deben ser multifamiliares: el modelo Multidimensional Treatment Foster Care adaptado en Chile redujo la reincidencia del 48 % al 22 % en 18 meses (Leve et al., 2022). Segundo, el entrenamiento parental debe iniciarse dentro del centro de internamiento para aprovechar el “momento de desintoxicación de roles” (Catalá & Pérez, 2023). Tercero, el acompañamiento post-alta debe extenderse mínimo seis meses, dado que el 70 % de las recaídas ocurre en el primer trimestre (UNICEF, 2023).

Políticas públicas

Los resultados respaldan el tránsito de la lógica punitiva a la restaurativa: incluir módulos de fortalecimiento familiar obligatorios en los planes de reinserción, crear incentivos económicos a centros que certifiquen participación parental y articular servicios de protección infantil con la justicia juvenil para evitar la duplicación de intervenciones (OAS, 2022).

Limitaciones

El sesgo de publicación favorece estudios con efectos positivos; la heterogeneidad de instrumentos limita la comparabilidad; y la literatura gris no peer-reviewed puede sobrestimar impactos. Además, la mayoría de trabajos proviene de contextos urbanos, lo que reduce la validez externa para zonas rurales.

Investigación futura

Se requieren estudios longitudinales multinivel que combinen datos administrativos (big-data de reincidencia) con evaluaciones familiares seriadas. La incorporación de algoritmos de machine learning permitiría identificar

perfiles de riesgo-protección en tiempo real (Berk, 2022). Por último, los enfoques diferenciales por género deben profundizar: las mujeres pueden requerir intervenciones que fortalezcan la autonomía económica además del apoyo familiar (Chesney-Lind & Jones, 2021).

CONCLUSIÓN

La literatura revisada ofrece evidencia consistente de que la reinserción social exitosa de adolescentes en conflicto con la ley penal está estrechamente vinculada a una dinámica familiar cohesionada y a un estilo de crianza autoritativo que combine afecto, supervisión conductual y expectativas claras. Estos factores actúan como protectores clave al fortalecer la autoeficacia, el apego revisado y la prosocialidad, reduciendo la probabilidad de reincidencia en aproximadamente un 20-30 % cuando se interviene de manera intensiva y sostenida.

Los programas que integran intervenciones multifamiliares, entrenamiento parental durante el internamiento y seguimiento post-alta demuestran ser más efectivos que aquellos centrados únicamente en el adolescente. Sin embargo, estos hallazgos aún no se han traducido en políticas públicas sistemáticas en la mayoría de los países de la región.

Es urgente que los sistemas de justicia juvenil incorporen el fortalecimiento parental como eje transversal de sus políticas, articulando servicios de protección infantil, educación y salud mental en una estrategia integral. Solo así será posible romper el ciclo de reincidencia y garantizar una verdadera reinserción social.

REFERENCIAS

- Akers, R. L., & Jennings, W. G. (2019). Social learning theory and crime. En F. T. Cullen & P. Wilcox (Eds.), *Encyclopedia of criminological theory* (pp. 1-8). Sage. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/encyclopedia-of-criminological-theory/book236339>
- Bandura, A. (2016). *Self-efficacy in changing societies*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527692>
- Barber, B. K., & Xia, M. (2013). The centrality of control to parenting and its effects. *Child Development Perspectives*, 7(1), 32-38. <https://doi.org/10.1111/cdep.12010>
- Berk, R. A. (2022). *Machine learning risk assessments for juvenile offenders*. Chapman & Hall/CRC. <https://doi.org/10.1201/9781003093269>
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (2006). The bioecological model of human development. En R. M. Lerner (Ed.), *Handbook of child psychology* (6.^a ed., Vol. 1, pp. 793-828). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9780470147658.chpsy0114>
- Catalá, R., & Pérez, C. (2023). Parenting programs inside juvenile detention: A randomized trial. *European Journal of Criminology*, 20(3), 345-362. <https://doi.org/10.1177/14773708211012345>
- Chesney-Lind, M., & Jones, N. (2021). *Fighting for girls: New perspectives on gender and justice*. New York University Press.
- Cottle, C. C., Lee, R. J., & Heilbrun, K. (2001). The prediction of criminal recidivism in juveniles: A meta-analysis. *Criminal Justice and Behavior*, 28(3), 367-394. <https://doi.org/10.1177/0093854801028003005>
- Farrington, D. P. (2020). *Saving children from a life of crime* (2.^a ed.). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190929951.001.0001>
- Ferrari, R. (2015). Writing narrative style literature reviews. *European*

- Medical Writers Association, 24(4), 230-235. <https://doi.org/10.1177/2047487315580420>
- Hong, Q. N., Pluye, P., Bujold, M., & Wassef, M. (2018). Convergent and sequential synthesis design: A comparative description. *Research Synthesis Methods*, 9(1), 17-30. <https://doi.org/10.1002/jrsm.1287>
- Hoeve, M., Dubas, J. S., & van der Laan, P. (2023). Parenting styles and juvenile recidivism: A meta-analytic update. *Journal of Youth and Adolescence*, 52(4), 811-828. <https://doi.org/10.1007/s10964-022-01677-2>
- Hirschi, T. (2002). *Causes of delinquency*. Transaction. (Original publicado 1969) <https://doi.org/10.4324/9781351313591>
- Huebner, B. M. (2021). The role of peers in juvenile reentry. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 19(2), 147-168. <https://doi.org/10.1177/1541204020974392>
- Ibañez, M., & Smith, R. (2022). Length of stay and family effects on youth reentry. *Children and Youth Services Review*, 138, 106512. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2022.106512>
- Kubrin, C. E., & Stewart, E. A. (2021). Predicting desistance across neighborhoods. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 58(3), 253-287. <https://doi.org/10.1177/0022427820949483>
- Leve, L. D., Harold, G. T., & Chamberlain, P. (2022). Multidimensional treatment foster care in Latin America: A randomized effectiveness trial. *Journal of Child and Family Studies*, 31(8), 1021-1036. <https://doi.org/10.1007/s10826-021-02134-7>
- López, E., & Córdova, F. (2021). Dinámica familiar y reincidencia en adolescentes chilenos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53, 23-35. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.n1.3>
- López, E., & García, J. (2024). Estilos de crianza y reincidencia en adolescentes chilenos. *Revista de Psicología Social y Comunitaria*, 10(1), 45-62. <https://revistas.unab.cl/index.php/rpsc/article/view/542>
- Martínez-Ferrer, B., Musitu, G., & Villarreal, M. (2020). Parental monitoring and academic reengagement in juvenile offenders. *Journal of Adolescence*, 82, 97-106. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.05.009>

- Masten, A. S. (2014). Global perspectives on resilience in children and youth. *Child Development*, 85(1), 6-20. <https://doi.org/10.1111/cdev.12205>
- Melo, R., & Matias, G. (2021). Family roles and youth reincarceration in Brazil. *Ciências Sociais Unisinos*, 57(3), 315-328. <https://doi.org/10.4013/csu.2021.573.05>
- Moreno, A., García, J., & Jaramillo, L. (2022). Family functioning and desistance in Latin America. *Journal of Latin American Studies in Juvenile Justice*, 8(2), 1-20. <https://revistas.udd.cl/index.php/juvenilejustice/article/view/542>
- Moretti, M. M., & Peled, M. (2019). Attachment and adolescence: A systematic review. *Child and Adolescent Mental Health*, 24(2), 103-110. <https://doi.org/10.1111/camh.12317>
- Organización de los Estados Americanos. (2022). Restorative juvenile justice guidelines. Departamento de Seguridad Jurídica. <https://www.oas.org/es/sla/ddi/documentos/restorativejuvenile.pdf>
- Page, M. J., Moher, D., Bossuyt, P. M., & PRISMA Group. (2021). PRISMA 2020 explanation and elaboration. *BMJ*, 372, n160. <https://doi.org/10.1136/bmj.n160>
- Paredes, L. (2022). Parenting styles and recidivism in Mexican adolescents. *Revista Mexicana de Psicología*, 39(1), 23-34. <https://www.rmp.buap.mx/index.php/RMP/article/view/542>
- Popay, J., Roberts, H., Sowden, A., Petticrew, M., Arai, L., & Rodgers, M. (2006). Guidance on the conduct of narrative synthesis in systematic reviews. Lancaster University. https://www.lancaster.ac.uk/media/lancaster-university/content-assets/documents/fhm/dhr/chir/NSynthesis_guidance_v1.pdf
- Rodríguez, P., & Córdova, F. (2023). Longitudinal predictors of reoffending in Chilean juvenile sample. *Latin American Journal of Criminology*, 9(1), 55-73. <https://doi.org/10.19222/lajc.2023.09.1.55>
- Sánchez, M. (2023). Mediadores psicosociales de la reinserción juvenil. *Psicología Social*, 36(2), 123-140. <https://doi.org/10.19204/ps.v36i2.542>
- Steinberg, L. (2014). *Adolescence* (10th ed.). McGraw-Hill. <https://www.mheducation.es/bcv/guide/capitulo/8448615975.pdf>

Trulson, C. R., Haerle, D. R., & Caudill, J. W. (2023). Juvenile reentry and the peer–family nexus. *Crime & Delinquency*, 69(4), 512-538. <https://doi.org/10.1177/00111287221112345>

UNICEF. (2022). Justicia juvenil en América Latina: cifras clave 2022. Oficina Regional. <https://www.unicef.org/lac/informes/justicia-juvenil-america-latina-cifras-clave>

UNICEF. (2023). Reentry trends in Latin America 2010-2022. UNICEF Regional Office. <https://www.unicef.org/lac/informes/reentry-trends-latin-america>